

Wrocław, 26. października 2020 r.

Prof. dr hab. Barbara Iwankiewicz -Rak  
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

## RECENZJA

rozprawy doktorskiej mgr Eweliny Idziak pt. **Postawy gospodarstw domowych w aspekcie oszczędności i inwestycji alternatywnych**, napisanej pod kierunkiem promotora dr hab. Agnieszki Dejnaka, prof. WSB we Wrocławiu i promotora pomocniczego dr inż. Anny Motylskiej-Kuźmy, w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu.

### 1. Uwagi wstępne

Podstawą sporządzenia recenzji jest pismo Pana prof. dr hab. Stefana Forlicza, Przewodniczącego Rady Akademickiej Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu z dnia 02. października 2020 r. informujące, że zgodnie z decyzją Rady Akademickiej ds. przewodu doktorskiego, poprawiona praca doktorska mgr Eweliny Idziak została ponownie skierowana do mnie do recenzji.

*Przyjęta do recenzji praca podlega ocenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym, oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora ( Dz. U. 2018 poz. 261).*

W ocenie pracy uwzględnione zostały kryteria dotyczące: uzasadnienia podjętego tematu, poprawności formułowania celów, struktury rozprawy, przyjętych metod badawczych i ich wykorzystania w pracy oraz oceny merytorycznej i formalnej poszczególnych rozdziałów prowadzące do ostatecznej konkluzji.

### 2. Ocena uzasadnienia podjętego tematu (przedmiotu pracy) i formułowania celu pracy

Temat pracy obejmuje trudny i zarazem szeroki problem identyfikacji postaw konsumentów na rynku finansowym w obszarze oszczędności tradycyjnych i inwestycji alternatywnych. Jednocześnie problem ten należy uznać za ważny i aktualny, a sposób postępowania polskich konsumentów na tym rynku szczególny i nie mający odniesień w innych krajach z uwagi na różne uwarunkowania społeczno- gospodarcze i prawne.

Autorka we wstępie, podjęty problem badawczy uzasadniła luką badawczą i wskazała, że dotyczy on oszczędnościowo - inwestycyjnych postaw gospodarstw domowych, które są

efektem podejmowanych procesów decyzyjnych uwarunkowanych wieloma czynnikami z których część wybraną przez siebie, Autorka przyjęła jako zmienne objaśniające. To nakreśliło szeroki obszar badań naukowych prezentowanych w rozprawie doktorskiej. Na tym tle jako główny cel rozprawy Autorka wskazała „**identyfikację postaw gospodarstw domowych w Polsce wobec oszczędności oraz inwestycji alternatywnych, a także zbadanie, które cechy społeczno-demograficzne i finansowo-ekonomiczne mają istotny wpływ na podejmowane decyzje finansowe**”. Tak określony cel uważam za jednoznacznie wskazujący zamiary badawcze i naukowe Doktorantki, co także częściowo potwierdzają sformułowane hipotezy, zarówno główna jak i pomocnicze. Jednak Autorka nie wskazała co było podstawą sformułowania hipotez i doboru czynników decyzji gospodarstw domowych, a także nie określiła co rozumie przez pojęcie „postawy”. Dodam, że podane hipotezy oraz wybrane czynniki zachowań gospodarstw domowych ograniczyły zakres badań, a ich oczywistość jakby umniejszała wartość badawczych wysiłków Autorki.

Autorka sformułowała także cele szczegółowe pracy sytuując je w warstwie teoretycznej, empirycznej i poznawczej. Dodam, że cele te szerzej ujmują problemy badawcze pracy niż wskazano to w hipotezach. Ponadto określenie, że celem jest „omówienie” nie odpowiada faktycznym intencjom i działaniom badawczym Autorki podjętych w recenzowanej pracy.

Zarówno uzasadnienie podjętego tematu, wskazanie luki badawczej, jak i sformułowane cele i hipotezy oceniam jako pobieżne i o niskim ładunku merytorycznym.

### 3. Struktura rozprawy

Recenzowana praca jest obszerna, obejmuje 260 strony ze spisami i załącznikami. Tekst pracy został podzielony na cztery rozdziały, z których trzy pierwsze mają charakter teoretyczny, natomiast czwarty, bardzo obszerny (obejmujący połowę objętości rozprawy) zawiera wyniki własnych badań empirycznych.

Praca została wyposażona także we wstęp i zakończenie oraz spisy: bibliografii, który obejmuje 129 pozycji książkowych i 157 artykułów naukowych oraz 22 źródła internetowe, a także wykazy rysunków, tabel i aneks z kwestionariuszem badawczym. Literatura jest aktualna i obejmuje głównie polskie publikacje. Nie traktuje tego jako wadę, ale taki dobór literatury ograniczył możliwość szerszego spojrzenia na badane problemy i własne wyniki badań.

Wskazane elementy recenzowanej pracy doktorskiej są ujęte we właściwym porządku. Redakcyjna strona pracy jest przygotowana poprawnie.

#### **4. Ocena przyjętej metodyki badań.**

W recenzowanej pracy, Autorka jak podaje prowadziła studia literaturowe, które służyły identyfikacji pola badawczego. W świetle literatury przedmiotu Autorka scharakteryzowała cechy, funkcje gospodarstw domowych jako uczestników rynku finansowego, a także przedmiot obrotu na tym rynku tj. oszczędności i inwestycje alternatywne.

W rozdziałach teoretycznych, Autorka skupiła się bardziej na prezentacji problemów zawartych w przytaczanych publikacjach niż na analizie treści doniesień naukowych i ich krytycznej ocenie, co jest podstawą wskazania własnych ocen i sądów.

W ostatniej części pracy wykorzystane zostały metody badań empirycznych obejmujące gromadzenie materiału badawczego, jego analizę i interpretację, co w efekcie było podstawą opracowania modelu *ex post* w formie matrycy cech charakteryzujących zachowania gospodarstw domowych wobec oszczędności oraz inwestycji alternatywnych. We wstępie, Autorka wymieniła metody i techniki, które zostały wykorzystane w realizacji postawionych celów (s.9). Jednak podane w tym wykazie nazwy metod pokazują, że nie są one rozłączne i także dowolnie określane, brakuje przy tym odsyłaczy do literatury z zakresu metodologii badań naukowych w naukach społecznych.

Zgromadzony i zaprezentowany w rozdziale 4., materiał empiryczny, dowodowy jest bardzo obszerny, Autorka przeprowadziła badania ilościowe dobierając próbkę badawczą metodą celowo-kwotową korzystając z Banku Danych Lokalnych oraz Głównego Urzędu Statystycznego. Natomiast badanie ankietowe i dystrybucja ankiet odbyła się metodą CAWI przy wsparciu Urzędów Miast oraz Urzędów Gmin w Polsce. W wyniku zastosowanego postępowania, zgromadzono materiał dowodowy od 450 gospodarstw domowych (s. 9). Otrzymane dane empiryczne zostały poddane analizie statystycznej z użyciem pakietu Statistica. Przyjęta procedura badawcza jest poprawna, a opracowane narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety) zostało prawidłowo przygotowane i wykorzystane przez Autorkę w gromadzeniu danych, co wskazuje, że uzyskany bogaty dowodowy materiał empiryczny stanowił dobrą podstawę do wnioskowania i realizacji celu pracy.

#### **5. Ocena merytoryczna i formalna poszczególnych części pracy.**

##### ***Rozdział 1. Gospodarstwo domowe na rynku finansowym.***

Rozdział ten ma charakter teoretyczny, ogólny i wprowadzający. Autorka w świetle przytaczanej literatury przedmiotu przedstawiła przede wszystkim problemy: definiowania i

klasyfikacji gospodarstw domowych oraz funkcje gospodarstw domowych w gospodarce rynkowej. Klasyfikacja gospodarstw domowych została zaprezentowana wg różnych kryteriów (tj. wg. wielkości, składu rodziny, rodzaju zamieszkiwanego budynku, miejsca zamieszkania, źródła utrzymania, typu gospodarstwa w tym biologicznego i posiadanego prawa własności do lokalu). Prezentacja ta, ukazuje zróżnicowanie cech gospodarstwa domowego, które potencjalnie mogą mieć wpływ na decyzje dotyczące oszczędzania i inwestycji alternatywnych, co Autorka wskazała w podsumowaniu tej części pracy.

Następnie Autorka w świetle literatury przedmiotu scharakteryzowała rolę gospodarstw domowych w gospodarce narodowej, interpretując i wyjaśniając ich cel ekonomiczny, a także funkcje produkcyjną i konsumpcyjną oraz ich wzajemne przenikanie się.

W części pt. *Znaczenie gospodarstw domowych na rynku finansowym*, Autorka najpierw scharakteryzowała miejsce gospodarstw domowych na tym rynku (prezentując graficznie) i zinterpretowała powiązania (przepływy finansowe) na nim. Natomiast prezentacja znaczenia i siły tego rynku została zobrazowana na podstawie danych oficjalnej statystyki, co uzupełniło całość wyводу. Z kolei cechy gospodarstw domowych wykorzystywane w ich segmentacji na rynku bankowym zostały przedstawione na podstawie publikowanych raportów z badań przeprowadzonych w Polsce i za granicą.

Rozdział I., zawiera także analizę finansów gospodarstw domowych, z wykorzystaniem wyników studiów literaturowych, danych statystycznych i raportów z obcych badań bezpośrednich. W podsumowaniu tej części, Autorka odniosła się do cech gospodarstw domowych, które determinują zachowania i decyzje na rynku finansowym. Stanowi to ważny etap wprowadzający do dalszych badań i rozwiązania problemu badawczego recenzowanej pracy.

## **Rozdział 2. Oszczędności gospodarstw domowych**

Przedmiotem badań literaturowych, których wyniki prezentuje rozdział 2. są oszczędności gospodarstw domowych. Autorka poddała analizie w świetle doniesień literatury: źródła i determinanty oszczędności, motywy i cele oszczędzania, a także makroekonomiczne ujęcie oszczędności gospodarstw domowych oraz strukturę i poziom oszczędności gospodarstw domowych w Polsce. Rozdział ten ma charakter porządkujący i klasyfikujący przedmiot badań, a zarazem prezentujący w świetle przytaczanych publikacji i raportów z badań tendencje zmian zachowań konsumentów w zakresie oszczędzania na tle uwarunkowań różnej natury, o czym świadczą także przytaczane dane statystyczne. Ważną częścią tego rozdziału jest prezentacja problemu oszczędności gospodarstw domowych w świetle teorii ekonomii. Autorka w tabeli

13., przedstawiła ujęcie oszczędności gospodarstw domowych w wybranych teoriach ekonomii i z tego powodu wywody tej części pracy powinny być wsparciem dla obrania przedmiotu i zakresu badań recenzowanej pracy.

Rozdział ten zamyka analiza poziomu i struktury oszczędności gospodarstw domowych w ujęciu makroekonomicznym w Polsce i w wybranych krajach, co zgodnie z wnioskiem Autorki będzie wykorzystane w dalszych częściach pracy tj. we własnych badaniach empirycznych.

### **Rozdział 3. Inwestycje alternatywne jako innowacyjna forma lokowania kapitału gospodarstw domowych.**

W rozdziale trzecim opracowanym także na podstawie literatury przedmiotu i raportów badawczych, zostały analizowane problemy dotyczące: wyjaśnienia pojęcia „inwestycje alternatywne”, klasyfikacji tej formy oszczędzania, jej zalet i wad oraz innowacyjnego charakteru tej formy lokowania kapitału. Rozdział obejmuje także przegląd publikowanych wyników obcych badań dotyczących zaangażowania gospodarstw domowych w oszczędzanie w formach inwestycji alternatywnych. W części tej, wyjaśnione zostały szczególne cechy inwestycji alternatywnych wyróżniające je od tradycyjnych form inwestowania na rynku finansowym. Autorka przedstawiła także klasyfikacje inwestycji alternatywnych. Następnie Autorka omówiła cechy inwestowania w grupy różnych funduszy i zinterpretowała je jako wady i zalety oraz bardzo krótko wyjaśniła innowacyjne właściwości inwestycji alternatywnych. Na zakończenie tego rozdziału Autorka zaprezentowała wyniki badań bezpośrednich przeprowadzonych przez E. Sokołowską w 2008 roku w zakresie realizacji tematu: „Kierunki rozwoju rynku inwestycji alternatywnych w Polsce”, oraz wybrane wyniki badań empirycznych ankietowych przeprowadzonych w 2012 roku przez portal Bankier.pl z Wealth Solution pt. „Co wiemy o alternatywnych inwestycjach”. W tej części zostały także przytoczone wyniki i wnioski z badań tj.: przeprowadzonych na rynku mieszkaniowym przez K. Kowalczuk w latach 2004-2016; międzynarodowych badań nastrojów inwestowania z roku 2015 prowadzonych przez Franklin Templeton Investments Poland; panelowych polskich gospodarstw domowych w ramach Diagnozy Społecznej (2003-2015) oraz ogólnopolskiego badania inwestorów zrealizowane przez Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych w latach 2018-2019. Na tej podstawie Autorka potwierdziła lukę badawczą, która dotyczy zachowań gospodarstw domowych na rynku inwestycji alternatywnych, co jak wskazała jest przedmiotem recenzowanej pracy.

#### **Rozdział 4. Postawy gospodarstw domowych w zakresie oszczędzania i inwestowania środków finansowych – w świetle badań empirycznych własnych**

Rozdział 4. recenzowanej pracy został podporządkowany rozwiązaniu problemu naukowego całej pracy o czym świadczy sformułowanie tytułu bliskie tytułowi całej pracy. Stanowiło to z pewnością duże wyzwanie badawcze. Jest to jednocześnie najbardziej obszerna część, obejmująca blisko połowę objętości całej pracy.

Na wstępie Autorka wyjaśniła jakimi metodami przeprowadziła własne badania empiryczne, opisała zastosowaną procedurę badań ankietowych i kwestionariusz ankiety, który został wykorzystany do gromadzenia danych, a nie jak Autorka podała do ... „analizy i oceny postaw”(s.114). Dużą część opisu zastosowanej procedury badawczej zajęło Autorce wyjaśnianie doboru reprezentatywnej próby badawczej, której uzasadnienie oceniam jako bardzo enigmatyczne. Autorka także bardzo niejasno wyjaśniła sposób dystrybucji ankiet. Natomiast wskazanie udziału Urzędów Miast i Gmin w elektronicznej dystrybucji ankiet do gospodarstw domowych w mojej ocenie jest mało wiarygodne, zważywszy na RODO oraz badania GUS, gdzie w badaniach budżetów gospodarstw dla zachowania reprezentatywności stosuje się dobór losowo warstwowy i to mieszkań<sup>1</sup>. Inną nieścisłością w tym uzasadnieniu próby jest fakt podania przez Autorkę liczby gospodarstw domowych w Polsce wynosząca 37149 (z powołaniem na źródło statystyczne (s.115). Otóż GUS określa liczbę gospodarstw domowych w Polsce na ok. 14 milionów, a próbka w badaniach budżetów gospodarstw domowych wynosi ok. 37 tysięcy. Nie wdając się już w głębszą analizę uzasadniania opisu przez Autorkę cech reprezentatywności dobranej próby wyjaśniam, że w badaniach prowadzonych przez jedną osobę i to na terenie całej Polski jest trudno osiągnąć zadawalający wynik dotyczący reprezentatywności próby badawczej. Dlatego przyjmuję w tym wypadku, że badanie ankietowe prezentowane w tej pracy ma cechy badania tylko reprezentacyjnego, co na potrzeby rozprawy doktorskiej nie umniejsza wartości uzyskanych wyników w procesie badawczym. W końcowej części, Autorka wymieniła nazwy i cechy metod statystycznych, które zastosowała w analizie danych ankiety. Następnie zostały zaprezentowane cechy gospodarstw domowych stanowiących próbę przyjętą do badania. Szkoda, że Autorka przedstawiając rozkłady cech badanych gospodarstw domowych nie porównała uzyskanych danych z tymi, które dotyczą całej populacji gospodarstw domowych w Polsce i publikowane są przez GUS. Takie porównanie może być wykorzystane do uzasadniania cech reprezentatywności w doborze próby, a na czym zależało Autorce. Ponadto trzeba zauważyć,

---

<sup>1</sup> Por. Zeszyt metodologiczny. Badania budżetów gospodarstw domowych. GUS. Warszawa 2018.

że w próbie znalazło się 47% (blisko połowa) gospodarstw w przedziale wiekowym od 25-34 lat czyli na początku kariery zawodowej i 36% w wieku od 35 do 54 lat, (tj. **razem 80% próby**) (s. 120) z których duża ich część jest „na dorobku” i z pewnością ma szczególne możliwości i preferencje dotyczące oszczędzania i inwestowania.

Następnie Autorka prezentowała rozkłady uzyskanych wyników badań ankietowych na wykresach i w tabelach, a dotyczące: oszczędności i cech oszczędzania, społeczno-ekonomicznych i demograficznych czynników postaw oszczędzania. Jednak na zakończenie tej prezentacji wyników badań, Autorka nie przedstawiła syntetycznego wniosku ukazując w formie opisowej zaobserwowane zależności między cechami gospodarstw domowych, a oszczędzaniem.

W kolejnej części tego rozdziału, Autorka zamieściła wyniki badań ankietowych dotyczących inwestycji alternatywnych, prezentując rozkłady danych na wykresach i tabelach oraz interpretując je. Kolejność prezentacji danych zbliżona jest do tej, która dotyczyła oszczędzania, a więc po prezentacji poziomu, struktury inwestowania przez gospodarstwa domowe, przedstawione zostały społeczno-ekonomiczne i demograficzne czynniki decyzji inwestycyjnych. Prezentacja wyników badań została przygotowana poprawnie i przejrzysto. Jednak ta część pracy nie została wyposażona w zakończenie, obejmujące wnioski podsumowujące czy syntetyzujące zaobserwowane zachowania gospodarstw domowych w zakresie inwestycji alternatywnych. W mojej ocenie brakuje jako podsumowania prezentacji danych w formie np. wzorców postaw gospodarstw domowych w zakresie oszczędzania tradycyjnego i osobno inwestycji alternatywnych lub typowania sylwetek gospodarstw domowych czyli charakterystyk grup gospodarstw domowych wraz z zachowaniami w zakresie korzystania z form inwestowania alternatywnego.

Kolejna część tego rozdziału (tj. p. 4.5.) obejmuje weryfikacje hipotez ustalonych w sposób intuicyjny, jeszcze przed rozpoczęciem prac badawczych związanych z recenzowaną pracą. Autorka zarówno w częściach teoretycznych pracy, jak i w prezentacji własnych wyników badań ankietowych nie wskazywała, ani nie dobrała relacji między zmiennymi objaśniającymi i objaśnianymi, które można ująć w formie hipotez, gdyż wymagają zweryfikowania w analizach statystycznych. Dodam, że taki dobór relacji wymaga wcześniejszego sprawdzenia siły wzajemnej zależności pomiędzy cechami w różnych układach związków, by wyeliminować te cechy, które „korelują” między sobą. Ważny jest bowiem dobór zmiennych diagnostycznych, bez którego zidentyfikowane zależności mogą okazać się pozorne.

Autorka w tej części przedstawiła wyniki weryfikacji pięciu hipotez z zastosowaniem omówionych wcześniej metod statystycznych i zinterpretowała uzyskane wyniki wskazując na przyjęcie trzech i odrzucenie dwóch z nich. Następnie w p. 4.6., kończącym rozprawę doktorską, Autorka dokonała syntetycznego ujęcia uzyskanych wyników badania empirycznego i przedstawiła je w formie hierarchii potrzeb oszczędnościowo -inwestycyjnych (s. 220). Prezentacja jest przejrzysta, ale Autorka zamiennie posłużyła się w niej pojęciami „potrzeba” i „motyw”, a ponadto przyjęła, że taka hierarchia jest uniwersalna dla wszystkich gospodarstw domowych w Polsce, pomimo, że wcześniejsze wyniki badań pokazały, że próba nie reprezentuje struktury cech populacji gospodarstw domowych w Polsce.

Dodam, że uniwersalizacja hierarchii potrzeb została opracowana na podstawie „sumarycznej częstości wskazań w %”. Zapytam więc: czy to znaczy, że wskaźniki częstości wyrażone w % były sumowane bez uwzględnienia różnej liczebności grup gospodarstw wg badanych cech? Proszę Autorkę o wyjaśnienie tej kwestii.

Następnie Autorka przedstawiła jako syntetyczny obraz wyników badania empirycznego „Matrycę postaw gospodarstw domowych wobec oszczędności i inwestycji alternatywnych”. Szkoda, że Autorka wcześniej nie zdefiniowała znaczenia pojęcia „postawa konsumentka” i nie dokonała jego operacjonalizacji, by jednoznacznie prowadzić badania w kierunku ujawnienia **cech gospodarstw domowych, które składają się na postawy wobec oszczędności i inwestycji alternatywnych.** a nie tylko zbioru cech gospodarstwa domowego jako czynników decyzji oszczędnościowo- inwestycyjnych.

Prezentacja danych empirycznych w formie graficznych modeli jest interesująca, ale w moim odczuciu obarczona wadą uniwersalności dla wszystkich gospodarstw w Polsce pomimo, że wyniki badań ankietowych i wyniki weryfikacji hipotez prezentowane w pracy wyraźnie pokazywały zróżnicowanie decyzji gospodarstw domowych w zakresie oszczędzania i inwestowania nietradycyjnego, zależne od ich dochodu i cech społeczno- ekonomicznych czy demograficznych. Tym bardziej, że blisko połowa badanych gospodarstw została zakwalifikowana do przedziału wieku 25- 34 i z pewnością opinie tych gospodarstw miały silny wpływ na syntetyczny i uniwersalny wynik realizowanych badań. Także nieuprawnione jest wnioskowanie dotyczące zachowań gospodarstw domowych na rynku inwestycji alternatywnych w ujęciu wojewódzkim.

## **Podsumowanie**

W recenzowanej pracy Autorka zastosowała prawidłowy schemat przeprowadzenia badań służący realizacji celu pracy. Studia literaturowe zostały przeprowadzone poprawnie, a



ich wyniki stanowiły punkt wyjścia do prowadzenia badań empirycznych nad postawami gospodarstw domowych wobec oszczędności i inwestycji alternatywnych. W toku badań ankietowych, Autorka zgromadziła bardzo bogaty materiał dowodowy, który został poddany analizie przy pomocy metod statystycznych. Na podstawie uzyskanych wyników badań, Autorka podjęła próbę konstrukcji syntetycznego ujęcia relacji pomiędzy cechami gospodarstw domowych, a strukturą oszczędności i inwestycji alternatywnych badanych gospodarstw, co zostało zobrazowane graficznie w formie:

- hierarchii potrzeb oszczędnościowo - inwestycyjnych gospodarstw domowych w Polsce według motywów,
- piramidy preferencji oszczędnościowo - inwestycyjnych,
- matrycy postaw gospodarstw domowych wobec oszczędności i inwestycji alternatywnych.

Konstrukcja wymienionych wykresów wskazuje kreatywność Autorki i zamiar zaprezentowania uniwersalnego i reprezentatywnego dla całej Polski narzędzia do wykorzystania w praktyce instytucji finansowych i badawczych. Pomysł taki uważam za ambitny i trafiony, ale w moim odczuciu nie został w pełni zrealizowany z uwagi na przyjętą procedurę doboru próby badawczej i brak jej weryfikacji z uwzględnieniem cech gospodarstw domowych prezentowanych w oficjalnej statystyce GUS (Badania Budżetów Gospodarstw Domowych). Stwierdzam też, że brak reprezentatywności próby badawczej nie ograniczył Autorce możliwości zastosowania przyjętej procedury badawczej – co zostało poprawnie wykonane, ale z pewnością spowodował nieuprawnione wnioskowanie w odniesieniu do gospodarstw domowych całej Polski.

Pozytywnie oceniam postawę Autorki względem mojej opinii dotyczącej pierwotnej wersji omawianej pracy. Autorka poprawiła pracę doktorską, która obecnie jest w pełni poprawna pod względem formalnym.

Uwagi, które sformułowałam w recenzji nie umniejszają istotnie wartości recenzowanej pracy, a mogą przyczynić się do doskonalenia warsztatu badawczego Autorki oraz tekstu pracy, gdy Autorka zdecyduje o jego publikacji.

Recenzowana praca jest dowodem, że Autorkę charakteryzuje skrupulatność badawcza, kreatywność i chęć doskonalenia się. To daje mi także podstawę do sformułowania pozytywnego wniosku końcowego.

**Stwierdzam, że recenzowana praca spełnia warunki stawiane pracom doktorskim w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse i wnioskuję o dopuszczenie mgr Eweliny Idziak do dalszego postępowania kwalifikacyjnego i do publicznej obrony.**